

ДОКЛАД
ДО Д-Р ВАЛЕНТИН НИКОЛОВ АНГЕЛОВ, ВЪЗЛОЖИТЕЛ, ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ” ЕАД

11.9
08.12

на основание чл. 60 от ППЗОП

за резултатите от работата на комисия, в изпълнение на Заповед № 3-306/05.10.2016г. на Изпълнителния директор на СБАЛО ЕАД, във връзка с Решение № 3-263 от 30.08.2016 г., обявление № 18-00-358 от 30.08.2016г. и публикувана на страницата на Агенцията по обществени поръчки под № 00546-2016-0015г. за откриване на процедура за „ПЕРИОДИЧНО ПОВТАРЯЩИ СЕ ДОСТАВКИ НА ЛЕКАРСТВЕНИ ПРОДУКТИ” ЗА НУЖДИТЕ НА „СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ” ЕАД по 31 обособени позиции”,

УВАЖАЕМИ ДОКТОР АНГЕЛОВ,

Съгласно чл.60 от ППЗОП докладваме за следното:

I. СЪСТАВ НА КОМИСИЯТА, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРОМЕНИТЕ, НАСТЪПИЛИ В ХОДА НА РАБОТА НА КОМИСИЯТА; НОМЕР И ДАТА НА ЗАПОВЕДТА ЗА НАЗНАЧАВАНЕ НА КОМИСИЯТА, КАКТО И ЗАПОВЕДИТЕ, С КОИТО СЕ ИЗМЕНЯТ СРОКОВЕТЕ, ЗАДАЧИТЕ И СЪСТАВЪТ И;

В изпълнение на Заповед № 3-306/05.10.2016г. на Изпълнителния директор на СБАЛО ЕАД, във връзка с Решение № 3-263 от 30.08.2016 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет – избор на изпълнител на горепосочения обект и съгласуван между членовете график на заседанията, се проведе заседание в периода от 05.10.2016г. -06.12.2016г. на комисия в състав:

Председател:

Цветолоуба Георгиева Васева – юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки”

Членове:

- 1.1. Калинка Георгиева Станева - магистър - фармацевт, ръководител на Болнична аптека;
 - 1.2. Александър Петков Недялков- магистър - фармацевт, Болнична аптека
 - 1.3. Вая Добромирова Василева-Кисъова – старши юрисконсулт, отдел „Правен и обществени поръчки”
 - 1.4. Димитрина Георгиева Христова - Заместник главен счетоводител, Сектор "Финансово счетоводен"
- Няма промени в хода на комисията, няма заповеди за промяна на същата.

I. КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС; КАНДИДАТИТЕ И УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРАТА; ДЕЙСТВИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ВСЯКА ОТ ОФЕРТИТЕ, ЗАЯВЛЕНИЯТА ЗА УЧАСТИЕ И ПРОВЕДЕНИТЕ ПРЕГОВОРИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;

Комисията започна работа в определеното в заповедта и в обявлението време на открито заседание.

След като се констатира, че комисията е в пълен състав, председателят на комисията откри заседанието за отваряне на постъпилите оферти и запозна присъстващите със Заповед № № 3-306/05.10.2016г. на Изпълнителния директор на СБАЛО ЕАД.

Преди началото на заседанието, председателят на комисията, назначена от Възложителя, получи постъпилите оферти от сектор „Деловодство”, като предаването им беше документирано съгласно изискванията на чл.48 , ал.6 от ППЗОП.

Комисията започна работа след получаване на представените оферти за участие и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

На откритото заседание по отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване съгласно чл. 54, ал.2 от ППЗОП.

До определеното в обявлението време за подаване на заявление в деловодството на Болницата са депозирани 7 бр. оферти, както следва:

- Новимед Фарма ЕООД – оферта с вх. № 691/04.10.2016г., постъпила в 10:54 часа;
- Соломед ЕООД – оферта с вх. № 694/04.10.2016г., постъпила в 12:11 часа;
- Антисел България ООД – оферта с вх. № 695/04.10.2016г., постъпила в 12:49 часа;
- Софарма Трейдинг АД - оферта с вх. № 696/04.10.2016г., постъпила в 13:46 часа;
- Химимпорт Фарма АД - оферта с вх. № 697/04.10.2016г., постъпила в 14:26 часа;
- Медекс ООД - оферта с вх. № 698/04.10.2016г., постъпила в 15:17 часа;
- Фьоникс Фарма ЕООД - оферта с вх. № 700/04.10.2016г., постъпила в 15:40 часа;

Няма оферти, постъпили след крайния срок или върнати оферти.

След получаване на списъка на участниците в обществената поръчка, председателят и всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Комисията представи на възложителя декларация по чл. 103, ал. 2 ЗОП след получаване на списъка с участниците.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП отварянето на офертите се извърши по ред на тяхното постъпване в деловодството на СБАЛО ЕАД като същите са поставени в запечатани непрозрачни опаковки и председателят на комисията оповести тяхното съдържание. На следващо място комисията провери за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценово параметри“ в опаковките с документите, подадени от участниците по съответните обособени позиции, както следва:

1. Оферта с вх. № 691/04.10.2016г. на участника Новимед Фарма ЕООД за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно:

- 1 /една/ папка - съдържаща опис на документите в офертата, съгласно изискванията на Възложителя, ЕЕДОП, Декларации по образец от 8 до 11 вкл; заедно с техническо предложение по обособена позиция № 22 от Техническата спецификация и приложими документи; техническо предложение по обособена позиция № 23 от Техническата спецификация заедно с приложими документи
- 2 /два/ непрозрачни, запечатани пликове с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценово параметри“ за обособена позиция № 22 и обособена позиция № 23 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 22 и обособена позиция № 23 от Техническата спецификация. Комисията бе в невъзможност да приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и да предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

2. Оферта с вх. № 694/04.10.2016г. на участника Солomed ЕООД за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно:

- 1 /една/ папка - опис на документите, съдържащи се в офертата, съгласно изискванията на Възложителя, ЕЕДОП и декларции, заедно с обособени в ПВЦ джобове:
- техническо предложение по обособена позиция № 1 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- техническо предложение по обособена позиция № 3 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- техническо предложение по обособена позиция № 4 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- техническо предложение по обособена позиция № 5 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- техническо предложение по обособена позиция № 7 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- техническо предложение по обособена позиция № 8 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- 6 /шест/ непрозрачни, запечатани пликове с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценово параметри“ за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация.

Комисията бе в невъзможност да приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и да предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

3. Оферта с вх. № 695/04.10.2016г. на участника Антисел България ООД за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно:

- 1 /една/ папка - съдържаща опис на документите в офертата, съгласно изискванията на Възложителя, ЕЕДОП, съгласно изискванията на Възложителя;
- 2 /две/ папки - техническо предложение по обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи и Декларации
- 2 /два/ непрозрачни, запечатани плика с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценово параметри“ за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции № 22 и 23 от Техническата спецификация.

Комисията бе в невъзможност да приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и да предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

4. Оферта с вх. № 696/04.10.2016г. на участника Софарма Трейдинг АД за обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно класьор съдържащ:

- 1 /една/ папка - опис на документите, съдържащи се в офертата, съгласно изискванията на Възложителя;
- 7 /седем / папки - техническо предложение по обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- 7 /седем/ непрозрачни, запечатани плика с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценово параметри“ за обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация.

Комисията бе в невъзможност да приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и да предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

5. Оферта с вх. № 697/04.10.2016г. на участника Химимпорт Фарма АД за обособени позиции №№ 22 и 23 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно:

- 1 /една/ папка - опис на документите, съдържащи се в офертата, съгласно изискванията на Възложителя, ЕЕДОП и декларации; техническо предложение по обособена позиция № 22 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи и техническо предложение по обособена позиция № 23 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- 2 /два/ непрозрачни, запечатани пликове с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценово параметри“ за обособена позиция № 22 и обособена позиция № 23 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособена позиция № 22 и обособена позиция № 23 от Техническата спецификация. Комисията бе в

невъзможност да приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и да предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

6. Оферта с вх. № 698/04.10.2016г. на участника Медекс ООД за обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно:

- 1 /една/ папка - опис на документите, съдържащи се в офертата, съгласно изискванията на Възложителя, ЕЕДОП, декларации;
- 16 /шестнадесет / папки - техническо предложение по обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация заедно с приложимите документи;
- 16 /шестнадесет / непрозрачни, запечатани плика с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация. Комисията бе в невъзможност да приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и да предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

7. Оферта с вх. № 700/04.10.2016г. на участника Фьоникс Фарма ЕООД за обособени позиции №№ 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация

При отваряне на офертата не присъства представител на фирмата.

Комисията констатира, че офертата е постъпила в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. След отварянето ѝ, на основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията оповести документите, които се съдържат в представената опаковка, а именно:

- 1 /една/ папка - опис на документите, съдържащи се в офертата, съгласно изискванията на Възложителя, ЕЕДОП, Декларации по образец от 8 до 11 вкл;
- 11 /единадесет / папки - техническо предложение по обособени позиции №№ 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация заедно, с приложимите документи;
- 11 /единадесет / непрозрачни, запечатани плика с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособени позиции №№ 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация;

В изпълнение на чл.54, ал.4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения за горепосочените обособени позиции и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" за обособени позиции №№ 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация. Комисията бе в невъзможност да приложи чл.54, ал. 5 от ППЗОП и да предложи по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническите предложения и пликите с надпис "Предлагани ценови параметри".

След това комисията оповести документите и информацията за предварителния подбор, които се съдържат в представената от участника папка.

Комисията продължи своята работа на закрити заседания в периода от 06.10.2016г. до 04.11.2016г. Председателят на комисията определи график за работата ѝ, като членовете се съгласиха стриктно да ги спазват при режим на свикване: по телефон, e-mail, или с писмена покана чрез връчване на ръка срещу подпис. Председателят на комисията установи, че на заседанията присъстват всички редовни членове и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения.

На основание чл.54, ал. 7 от ППЗОП Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя на участниците, съобразно реда, по който са постъпили офертите в деловодство за горепосочената обществена поръчка.

При работата си комисията констатира следното:

1. Оферта с вх. № 691/04.10.2016г. на участника Новимед Фарма ЕООД за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документите, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор: ЕЕДОП и декларации.

Комисията констатира следното:

- Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от управителя на участника. На следващо място при проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е еднолично дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и едноличен собственик на капитала е „Новимед Инвест“ ООД с ЕИК 204058210. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП *„Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“* В чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП законодателят уточнява, че лицата, които следва да предоставят чрез ЕЕДОП информация за личното си състояние и за основанията за отстраняване, са: *“в останалите случаи, включително за чуждестранните лица – лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно законодателството на държавата, в която са установени“*. Комисията, след като се запозна с Дружествения договор на участника, участието в капитала на дружеството на едноличния собственик на капитала, реда и начина за вземане на решения от Общото събрание на дружеството и влиянието на гласовете на отделните съдружници в Общото събрание, **обсъди възможността дали е налице хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП.** В тази хипотеза Комисията обсъди правилото на чл. 41, ал.1 от ППЗОП, а именно: *„Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.“* В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията **кръга от лица**, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).
- в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, на въпрос „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“ **участникът е отговорил „Да“, но не е уточнил категорията на предприятието** съгласно чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия/съгласно бележка № 7 от ЕЕДОП. Комисията счита, че е налице **непълнота** при попълване на ЕЕДОП;
- в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ са посочени единствено идентификационни данни на лицето Катерина Георгиева Лазарова – пълномощник на управителя. **Видно от направена справка в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, участникът има управител, за когото не са посочени никакви обстоятелства в съответния раздел на ЕЕДОП, но въпреки това именно управителя е подписал и самия ЕЕДОП.** Комисията счита, че е налице **непълнота** при попълване на ЕЕДОП;
- в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“* участникът е отговорил с „не“, **но не е уточнил кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него.** Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата, като част от образците, които са приложени за попълване, а именно декларациите по точки 3.3.5., 3.3.8. от раздел 3. **ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ** – т.е. основанията са **„свързаност на лицата“** по смисъла на ЗОП и по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с **преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.** Независимо от факта, че участникът е попълнил и представил декларациите за липсата на национални основания за отстраняване, то комисията счита, че същите следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията счита, че е налице **непълнота** при попълване на ЕЕДОП.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника Новимед Фарма ЕООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП).

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол в деловодството на „СБАЛО“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася до обществена поръчка с номер 00546-2016-0015.

2. Оферта с вх. № 694/04.10.2016г. на участника „Соломед” ЕООД за обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документите, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор: ЕЕДОП и декларации.

Комисията констатира следното:

- в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, на въпрос „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“ участникът е отговорил „Да“, но не е уточнил категорията на предприятието съгласно чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия/съгласно бележка № 7 от ЕЕДОП. Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП;
- в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил с „не“, но не е уточнил кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него. Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата като част от образците, които са приложени за попълване, а именно декларациите по точки 3.3.5., 3.3.8. от раздел 3.ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ – т.е. основанията са „свързаност на лицата“ по смисъла на ЗОП и по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Независимо от факта, че участникът е попълнил и представил декларациите за липсата на национални основания за отстраняване, то комисията счита, че същите следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.
- в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“ участникът не е попълнил т.1 – вписване в съответния професионален или търговски регистър – не е посочил номер в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и ЕИК на търговското дружество.

Освен това комисията указва на участника да посочи кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Ако са налице такива лица, спрямо тях да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника Соломед ЕООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП).

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол в деловодството на „СБАЛО“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася до обществена поръчка с номер 00546-2016-0015.

3. Оферта с вх. № 695/04.10.2016г. на участника Антисел България ООД за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документите, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор: ЕЕДОП и декларации.

Комисията констатира следното:

- Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан единствено от управителя на участника. На следващо място при проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на

търговското дружество се установи, че дружеството е дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и собственик на капитала са двама съдружници, единият от които е друго юридическо лице. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“ В чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП законодателят уточнява, че лицата, които следва да предоставят чрез ЕЕДОП информация за личното си състояние и за основанията за отстраняване, са: “в останалите случаи, включително за чуждестранните лица – лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно законодателството на държавата, в която са установени“. Комисията, след като се запозна с Дружествения договор на участника, участието в капитала на дружеството на собствениците на капитала, реда и начина за вземане на решения от Общото събрание на дружеството и влиянието на гласовете на отделните съдружници в Общото събрание, обсъди възможността дали е налице хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП. В тази хипотеза Комисията обсъди правилото на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, а именно: „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.“ В тази връзка комисията указва на участника да посочи на Комисията кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал. 1 от ППЗОП (да се представи ЕЕДОП).

- в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел Б „Информация за представителите на икономическия оператор“ не са посочени никакви данни относно представителите на икономическия оператор за целите на настоящата обществена поръчка, нито данни за упълномощени лица. Видно от направена справка в Търговския регистър по ЕИК на дружеството, участникът има управител (представляващ дружеството по закон), за когото не са посочени никакви обстоятелства в съответния раздел на ЕЕДОП – раздел Б: Информация за представителите на икономическия оператор, но въпреки това именно управителят е подписал и самия ЕЕДОП. Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП;
- в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил с „не“, но не е уточнил кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него. Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата като част от образците, които са приложени за попълване, а именно декларациите по точки 3.3.5. и 3.3.8. от раздел 3.ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ – т.е. основанията са „свързаност на лицата“ по смисъла на ЗОП и по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Независимо от факта, че участникът е попълнил и представил декларациите за липсата на национални основания за отстраняване, то комисията счита, че същите следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.
- в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“ участникът не е попълнил т.1 – вписване в съответния професионален или търговски регистър – не е посочил номер в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и ЕИК на търговското дружество.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника Антисел България ООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП).

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол в деловодството на „СБАЛЮ“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася до обществена поръчка с номер 00546-2016-0015.

4. Оферта с вх. № 696/04.10.2016г. на участника Софарма Трейдинг АД за обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документите, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор: ЕЕДОП и декларации.

Комисията констатира следното:

- в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“ участникът не е попълнил т.1 – вписване в съответния професионален или търговски регистър – не е посочил номер в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и ЕИК на търговското дружество.
- в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“ участникът е посочил в графа „Когато е приложимо, означение на обособената/ите позиция/и, за които икономическият оператор желае да направи оферта:“ следните обособени позиции от Техническата спецификация – 9, 10, 11, 20, 21, 27, 28, 29, 30 и 31. Видно от опаковката на подадената оферта, същата е подадена за обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация. На следващо място следва да се посочи, че са подадени технически предложения по обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация. Също така в опаковката има 7 /седем/ непрозрачни, запечатани плика с неувредена цялост, с надпис „Предлагани ценово параметри“ за обособени позиции №№ 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.
- в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил с „не“, но не е уточнил кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него. Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата като част от образците, които са приложени за попълване, а именно декларациите по точки 3.3.5. и 3.3.8. от раздел 3. **ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ** – т.е. основанията са „свързаност на лицата“ по смисъла на ЗОП и по **чл.3, т.8** от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Независимо от факта, че участникът е попълнил и представил декларациите за липсата на национални основания за отстраняване, то комисията счита, че същите следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.

Освен това комисията указва на участника да посочи кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП. Ако са налице такива лица, спрямо тях да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника Софарма Трейдинг АД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП).

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол в деловодството на „СБАЛЮ“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася до обществена поръчка с номер 00546-2016-0015.

5. Оферта с вх. № 697/04.10.2016г. на участника Химимпорт Фарма АД за обособени позиции №№ 22 и 23 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документите, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор: ЕЕДОП и декларации.

Комисията констатира следното:

- в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“ участникът не е попълнил т.1 – вписване в съответния професионален или търговски регистър – не е посочил номер в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и ЕИК на търговското дружество.
- в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“

участникът не е отговорил, но следва да се отоговори и следва да се уточни кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него. Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата като част от образците, които са приложени за попълване, а именно декларациите по точки 3.3.5. и 3.3.8. от раздел 3. **ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ** – т.е. основанията са „свързаност на лицата“ по смисъла на ЗОП и по **чл.3, т.8** от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Независимо от факта, че участникът е попълнил и представил декларациите за липсата на национални основания за отстраняване, то комисията счита, че същите следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.

Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан единствено от двамата изпълнителни директори на участника. На следващо място при проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е акционерно дружество по Търговския закон и **съвета на директорите** се състои от трима души, двама от които именно са двамата изпълнителни директори. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „*Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.*“. В чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП законодателят уточнява, че лицата, които следва да предоставят чрез ЕЕДОП информация за личното си състояние и за основанията за отстраняване, са: “в останалите случаи, включително за чуждестранните лица – лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно законодателството на държавата, в която са установени“. Комисията, след като се запозна с устава на търговското дружество, участието в капитала на дружеството на собствениците на капитала, реда и начина за вземане на решения на дружеството, обсъди възможността дали е налице хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП. В тази хипотеза Комисията обсъди правилото на чл. 41, ал.1 от ППЗОП, а именно: „*Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.*“. В тази връзка комисията указва на участника да посочи кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника Химимпорт Фарма АД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП).

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол в деловодството на „СБАЛЮ“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася до обществена поръчка с номер 00546-2016-0015.

6. Оферта с вх. № 698/04.10.2016г. на участника Медекс ООД за обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документите, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор: ЕЕДОП и декларации.

Комисията констатира следното:

- в ЕЕДОП, част II „Информация за икономическия оператор“, раздел А „Информация за икономическия оператор“, на въпрос „Икономическият оператор микро-, малко или средно предприятие ли е?“ участникът е отговорил „Да“, но не е уточнил категорията на предприятието съгласно чл. 3 от Закона за малките и средните предприятия/съгласно бележка № 7 от ЕЕДОП. Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП;
- в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, раздел А „Годност“ участникът не е попълнил т.1 – вписване в съответния професионален или търговски регистър – не е посочил номер в Търговския регистър при Агенцията по вписванията и ЕИК на търговското дружество, както и **вписването в съответен професионален регистър**. Съгласно документацията на Възложителя - Раздел 2. КРИТЕРИИ ЗА

ПОДБОР, Минимални изисквания за годността (правоспособността) на участниците съгласно чл. 60 от ЗОП и документи: „Възложителят поставя изисквания по отношение на годността (правоспособността) на участниците съгласно чл. 60 от ЗОП. Участникът трябва да разполага с валиден документ - разрешение, удостоверение или друг подходящ, позволяващ производство, издаден по реда на ЗЛПХМ (в случаите по чл. 196, ал. 1 от ЗЛПХМ) и/или търговия на едро с лекарствени продукти“. В този смисъл участникът следва да попълни ЕЕДОП част IV: Критерии за подбор, раздел А: Годност, за да може комисията да направи преценка дали участникът отговаря или не на поставените изисквания за подбор, като посочи „органа, издал документа, обхват, дата на издаване, срок на валидност и посочване на националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен, са длъжни да предоставят информация“. Същевременно комисията счита, че следва да се посочи и номер в Търговския регистър при Агенцията по вписванията - ЕИК на търговското дружество.

в ЕЕДОП, част III “Основания за изключване”, раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, на въпроса „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ участникът е отговорил с „не“, но не е уточнил кои са националните основания за изключване, които не се прилагат спрямо него. Основанията са посочени от възложителя в документацията за участие в процедурата като част от образците, които са приложени за попълване, а именно декларациите по точки 3.3.5. и 3.3.8. от раздел 3. **ОФОРМЯНЕ И ПРЕДСТАВЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ** - т.е. основанията са „свързаност на лицата“ по смисъла на ЗОП и по чл.3, т.8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Независимо от факта, че участникът е попълнил и представил декларациите за липсата на национални основания за отстраняване, то комисията счита, че същите следва да се попълнят изрично в полето на ЕЕДОП след отговор „не“. В този смисъл Комисията счита, че е налице непълнота при попълване на ЕЕДОП.

Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан единствено от двамата управители на участника. На следващо място при проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и собственик на капитала са четирима съдружници. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“. В чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП законодателят уточнява, че лицата, които следва да предоставят чрез ЕЕДОП информация за личното си състояние и за основанията за отстраняване, са: “в останалите случаи, включително за чуждестранните лица – лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно законодателството на държавата, в която са установени“. Комисията, след като се запозна с Дружествения договор на участника, участието в капитала на дружеството на собствениците на капитала, реда и начина за вземане на решения от Общото събрание на дружеството и влиянието на гласовете на отделните съдружници в Общото събрание, обсъди възможността дали е налице хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП. В тази хипотеза Комисията обсъди правилото на чл. 41, ал.1 от ППЗОП, а именно: „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.“. В тази връзка комисията указва на участника да посочи кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника Мелекс ООД да представи:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП).

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия

протокол в деловодството на „СБАЛО“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася до обществена поръчка с номер 00546-2016-0015.

7. Оферта с вх. № 700/04.10.2016г. на участника Фьоникс Фарма ЕООД за обособени позиции №№ 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация

Комисията установи, че в опаковката са представени документите, изискани от Възложителя съгласно чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съгласно обявлението и документацията за участие, които се отнасят до личното състояние на участника и до критериите за подбор: ЕЕДОП и декларации.

Комисията констатира следното:

- Комисията установи, че ЕЕДОП на участника е подписан от четиримата управители на участника. На следващо място при проверка в Търговския регистър към Агенцията по вписванията по ЕИК на търговското дружество се установи, че дружеството е еднолично дружество с ограничена отговорност по Търговския закон и едноличен собственик на капитала е ФЬОНИКС Интернационал Бетайлигунгс ГмбХ, Германия. Съгласно чл. 40, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ППЗОП „Лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 ЗОП са: т. 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника или кандидата; т. 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи.“. В чл. 40, ал. 2, т. 9 от ППЗОП законодателят уточнява, че лицата, които следва да предоставят чрез ЕЕДОП информация за личното си състояние и за основанията за отстраняване, са: “в останалите случаи, включително за чуждестранните лица – лицата, които представляват, управляват и контролират кандидата или участника съгласно законодателството на държавата, в която са установени“. Комисията, след като се запозна с Учредителния акт на участника, участието в капитала на дружеството на едноличния собственик на капитала, реда и начина за вземане на решения от Общото събрание на дружеството и влиянието на гласовете на отделните съдружници в Общото събрание, обсъди възможността дали е налице хипотезата на чл. 40, ал. 1, т. 3 ППЗОП. В тази хипотеза Комисията обсъди правилото на чл. 41, ал.1 от ППЗОП, а именно: „Когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.“. В тази връзка комисията указва на участника да посочи кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП.

Въз основа на направената констатация, комисията единодушно взе решение, на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП да изиска от участника Фьоникс Фарма ЕООД да представи:

- **Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП и съответно спрямо тези лица да се приложи нормата чл. 41, ал.1 от ППЗОП (да се даде попълнен ЕЕДОП).**

С оглед на горното и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията указва на участника да представи на комисията горните документи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол в деловодството на „СБАЛО“ ЕАД, като изрично бъде посочено, че се отнася до обществена поръчка с номер 00546-2016-0015.

Комисията направи проверка на сайта на АОП дали в списъците, където е публикувана ИНФОРМАЦИЯ ЗА СТОПАНСКИ СУБЕКТ, за който са налице обстоятелства по чл. 54, ал. 1, т. 5. буква „а“ и чл. 55, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗОП, са посочени и някои от участниците в процедурата и установи, че никой от тях не е вписан в тях.

Тъй като комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, посочени в протокола по-горе, единодушно взе решение един от членовете на комисията да изпрати протокола на всички участници в деня на публикуването му в профила на купувача съгласно чл.54, ал. 8 от ППЗОП на адрес – <http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20160824MYwr837189>.

Комисията указа, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които са констатирани пропуски, могат да представят на комисията нов/и ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Възможността се прилага и за подизпълнителите и третите лица, посочени от участниците. Участникът може да замени подизпълнител

или трето лице, когато е установено, че подизпълнителят или третото лице не отговарят на условията на възложителя, **когато това не води до промяна на техническото предложение.**

След изтичането на срока комисията обяви, че ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Комисията указва на участниците, че при извършването на всеки етап от процедурата може при необходимост да иска разяснения за данни, заявени от участниците, и/или да проверява заявените данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. Разноските по изпращане и представяне на документите чрез препоръчана поща или куриер трябва да са за сметка на участника. В този случай той следва да ги изпрати своевременно така, че да обезпечи пристигането им преди крайния срок, определен от ППЗОП. Рискът от забава или загубване на изпратените документи е за участника. **В случай, че участниците не изпълнят указанията в законовоопределения срок, на основание чл. 107 от ЗОП комисията ще предложи на възложителя да се отстрани от процедурата участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или не изпълни друго условие, посочено в обявлението или в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.**

След изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията се събра, за да разгледа получените допълнителни документи, изискани от участниците и описани в Протокол № 1 на Комисията, подписан на 04.11.16 г. от членовете на комисията и публикуван на 07.11.16 г. в „Профил на купувача“

<http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20160824MYwr837189>

Протокол № 1 е получен от всички участници на 07.11.16 г. по електронен път.

В Протокол № 1 Комисията е установила липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Комисията е указала, че в срок до 5 работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация - основание чл. 54, ал.8-10 от ППЗОП.

В определения срок в деловодството на СБАЛО ЕАД са постъпили и са регистрирани допълнително изискваните документи от участниците, описани по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Допълнителни документи с вх. №.10-00-433#1/ 08.11.16 г. на участник "Соломед" ЕООД;
2. Допълнителни документи с вх. №.10-00-744/ 09.11.16 г. на участник "Фьоникс фарма" ЕООД;
3. Допълнителни документи с вх. №.10-00-747/ 09.11.16 г. на участник "Новимед фарма" ЕООД;
4. Допълнителни документи с вх. №.10-00-751/ 10.11.16 г. на участник "Медекс" ООД;
5. Допълнителни документи с вх. №.10-00-752/11.11.16 г. на участник "Софарма Трейдинг" АД;
6. Допълнителни документи с вх. №.10-00-753/14.11.16 г. на участник Антисел България ООД;
7. Допълнителни документи с вх. №.10-00-754/14.11.16 г. на участник Химимпорт Фарма АД;

Помощният орган на Възложителя установи, че указаният срок е изтекъл и на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

1. Участник „Новимед Фарма” ЕООД с оферта вх. № 691/04.10.2016г. за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-747/ 09.11.16 г.

С писмо с вх. № 10-00-747/ 09.11.16 г. участникът е представил следните документи по ОП № 22 и 23, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП;

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът **Новимед Фарма” ЕООД** отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по ОП № 22,23 поради което **Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.**

2. Участник „Соломед” ЕООД с оферта вх. №694/04.10.2016г за обособена позиция №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № №.10-00-433#1/ 08.11.16 г.

С писмо с вх. № №.10-00-433#1/ 08.11.16 г. г. участникът е представил следните документи по ОП № 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по ОП № 1, 3, 4, 5, 7, 8 поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

3. Участник Антисел България ООД оферта вх. №№ 695/04.10.2016г. за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № №10-00-753/14.11.16 г.

С писмо с вх. №10-00-753/14.11.16 г. г. участникът е представил следните документи по ОП № 22, 23 от Техническата спецификация изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по ОП № 22,23 от Техническата спецификация поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

4. Участник „Софарма Трейдинг” АД с оферта вх. №№ 696/04.10.2016г. за обособена позиция № 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № № 10-00-752/11.11.16

С писмо с вх. № 10-00-752/11.11.16г. участникът е представил следните документи по ОП № 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по ОП № 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

5. Участник Химимпорт Фарма АД с оферта вх. № № 697/04.10.2016г. за обособена позиция № 22, 23 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № № 10-00-754/14.11.16 г

С писмо с вх. № 10-00-754/14.11.16г. участникът е представил следните документи по ОП № 22, 23 от Техническата спецификация изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП

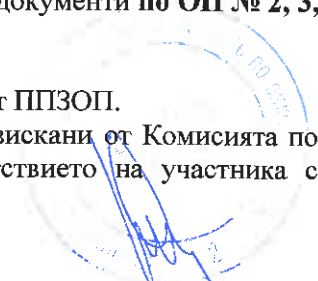
В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по ОП № 22, 23 от Техническата спецификация поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

6. Участник Медекс ООД с оферта вх. № 698/04.10.2016г за обособена позиция № 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-751/ 10.11.16 г.

С писмо с вх. № 10-00-751/ 10.11.16 г. г. участникът е представил следните документи по ОП № 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 изискани от комисията на възложителя:

- ЕЕДОП, попълнен съгласно инструкциите на комисията;
- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с



изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по ОП № 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация, поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

7. Участник Фьоникс Фарма ЕООД с оферта вх. № 700/04.10.2016г. за обособена позиция №, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация и Допълнителни документи с вх. № 10-00-744/ 09.11.16 г.

С писмо с вх. № 10-00-744/ 09.11.16 г. г. участникът е представил следните документи по ОП № 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация, изискани от комисията на възложителя:

- Списък на кръга от лица, за които е приложима нормата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП.

В определения срок участникът е предоставил допълнителните документи, изискани от Комисията по реда на чл. 54, ал.8 от ППЗОП. С оглед извършената проверка за съответствието на участника с изискванията за лично състояние и с критериите на Комисията констатира, че участникът отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и утвърдената документация за участие по ОП № 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 поради което Комисията единодушно взе решение да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с разглеждане на техническите предложения по обособените позиции, за които е подал оферта.

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците по реда на постъпването на офертите им в деловодство на лечебното заведение.

1. Участник „Новимед Фарма” ЕООД с оферта вх. № 691/04.10.2016г. за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация;

Комисията разгледа офертата на участника и ”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по обособена позиция №№22 и 23 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на „Новимед Фарма” ЕООД за обособена позиция № 22, 23 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът „Новимед Фарма” ЕООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 22, 23 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по ОП № 22,23 от Техническата спецификация.

2. Участник „Соломед” ЕООД с оферта вх. №694/04.10.2016г за обособена позиция №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и ”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по обособена позиция №№1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения.

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на Участник „Соломед” ЕООД за обособена позиция № 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът „Соломед” ЕООД

да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по ОП № 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация.

3. Участник Антисел България ООД оферта вх. №№ 695/04.10.2016г. за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по обособена позиция №№22,23 от Техническата спецификация. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения.

Комисията разгледа обстойно представените от участника Антисел България ООД документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на Антисел България ООД за обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът Антисел България ООД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция № 22 и 23 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по ОП № 22 и 23 от Техническата спецификация.

4. Участник „Софарма Трейдинг” АД с оферта вх. №№ 696/04.10.2016г. за обособена позиция № 20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника „Софарма Трейдинг” АД и "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по обособена позиция №№20, 21, 27, 28, 29, 30, 31 от Техническата спецификация и констатира следното:

По обособена позиция №№ 20, 21, 27, 29, 30, 31 от Техническата спецификация

Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на Софарма Трейдинг” АД за обособена позиция № 20, 21, 27, 29, 30, 31 от Техническата спецификация съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът „Софарма Трейдинг” АД е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция №№ 20, 21, 27, 29, 30, 31 от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по ОП № 20, 21, 27, 29, 30, 31 от Техническата спецификация.

По обособена позиция №№ 28 от Техническата спецификация

Комисията разгледа "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие за ОП №28 от Техническата спецификация и констатира следното: В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2.СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва: т.2.3. *Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;*

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2 и Разрешение за употреба на лекарствен продукт),

участникът оферира продукт с производител/притежател на РУ- ГЕДЕОН РИХТЕР АД. Същевременно участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно „*Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ*”.

С оглед на горното, Комисията единодушно реши: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение за **обособена позиция №28 от Техническата спецификация**, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за **обособена позиция №28** участника „Софарма Трейдинг” АД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. Участник Химимпорт Фарма АД с оферта вх. № № 697/04.10.2016г за обособена позиция № 22, 23 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и ”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по **обособена позиция 22, 23 от Техническата спецификация**. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения.

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на **Химимпорт Фарма АД** за **обособена позиция № 22, 23 от Техническата спецификация** съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът **Химимпорт Фарма АД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на **обособена позиция № 22,23 от Техническата спецификация**, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по **ОП № 22,23 от Техническата спецификация**.

6. Участник Медекс ООД с Оферта с вх. № 698/04.10.2016г. за обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника и ”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от правоимащия представител по **обособена позиция 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация**. Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения.

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на **Медекс ООД** за **обособена позиция № 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация** съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът **Медекс ООД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на **обособена позиция № 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация**, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по **ОП № 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация**

7. Учасник Фьоникс Фарма ЕООД с Оферта с вх. № 700/04.10.2016г. за обособени позиции №№ 9, 10, 11, 12, 14, 20, 21, 27, 28, 29, 31 от Техническата спецификация

Комисията разгледа офертата на участника **Фьоникс Фарма ЕООД** и ”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано от

правоимащия представител по обособена позиция №№9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31 от Техническата спецификация и констатира следното:

По обособена позиция №№ 9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31 от Техническата спецификация

Към тях са представени всички документи, изискуеми от Възложителя във връзка с разглеждането и допускането на техническите предложения

Комисията разгледа обстойно представените от участника документи и приложения и установи, че те отговарят на изискванията на възложителя и поясняват/доказват заявените в Техническото предложение обстоятелства. В представеното Техническо предложение не са констатирани несъответствия и непълноти.

Комисията констатира, че Техническото предложение на **Фьоникс Фарма ЕООД** за обособена позиция № **9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31 от Техническата спецификация** съответства на предварително обявените условия на Техническата спецификация на възложителя, в това число са представени всички изискани от Възложителя документи и образци, съобразно тръжната документация.

С оглед гореизложеното Комисията изразява следната констатация по същество:

Участникът **Фьоникс Фарма ЕООД** е направил предложение за изпълнение на поръчката, предмет на обособена позиция №№ **9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31** от Техническата спецификация, в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в утвърдената документация за участие, поради което комисията единодушно взе решение участникът да бъде допуснат до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение по ОП № **9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31** от Техническата спецификация.

По обособена позиция №№ 20 от Техническата спецификация

Комисията разгледа "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие за ОП №20 от Техническата спецификация и констатира следното: В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2.

СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва:
т.2.3. "Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;"

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2 и Разрешение за употреба на лекарствен продукт), участникът оферира продукт с производител/притежател на РУ- **Novartis Pharma GmbH, Германия**. В тръжните документи участникът е представил:

1. Потвърждение от **Новартис Фарма Сървисиз АГ, Швейцария**, за право на участника да дистрибутира оферираният стока- оригинал с подпис от O.S. – export operations services AG и T.D – export and pricing specialist;
2. Заверено от участника копие с гриф „вярно с оригинала” на пълномощно – превод от английски език, че лицето Х.В.Т., гражданин на Р.България, има права да осъществява представителство на Novartis Pharma GmbH, Германия.

Комисията счита, че участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно „Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ”. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;

Липсва представен в офертата документ, удостоверяващ правната връзка между Новартис Фарма Сървисиз АГ /съответно лицата, подписали документа/ и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт. Същевременно няма и документ, удостоверяващ правната връзка между Х.В.Т., гражданин на Р.България, упълномощен представител на Novartis Pharma GmbH, Германия от една страна, и Новартис Фарма Сървисиз АГ или Фьоникс Фарма ЕООД, от друга страна.

С оглед на горното, Комисията единодушно реши: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение за обособена позиция №20 от Техническата спецификация, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за обособена позиция №20 участника Фьоникс Фарма ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По обособена позиция №№ 27 от Техническата спецификация

Комисията разгледа "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие за ОП №27 от Техническата спецификация и констатира следното: В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва: т.2.3. "Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт";

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2 и Разрешение за пускане на пазара), участникът оферира продукт с производител/притежател на РУ- Merck Sharp &Dohme Ltd., Обединено кралство. В тръжните документи участникът е представил:

1. Оторизационно писмо от **Мерк Шарп и Доум България ЕООД**, за право на участника да дистрибутира оферирания стока- оригинал с подпис от У.О. – управител на Мерк Шарп и Доум България ЕООД.
2. Заверено от участника копие с гриф „вярно с оригинала” на пълномощно – превод от английски език, че **Мерк Шарп и Доум България ЕООД**, има права да осъществява представителство на **Н.В. Органон**.

Комисията счита, че участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно „*Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ*”. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;

Липсва представен в офертата документ, удостоверяващ правната връзка между **Мерк Шарп и Доум България ЕООД** и *производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт - Merck Sharp &Dohme Ltd., Обединено кралство*. Същевременно няма и документ, удостоверяващ правната връзка между **Н.В. Органон**, с права да осъществява представителство на Merck Sharp &Dohme Ltd., Обединено кралство.

С оглед на горното, Комисията единоразно реши: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение за **обособена позиция №27 от Техническата спецификация**, на основание чл. 57, ал. 1 от ПЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за **обособена позиция №27** участника **Фьоникс Фарма ЕООД** на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

След като разгледа допуснатите оферти и провери за тяхното съответствие с предварително обявените условия, Комисията реши да допусне до **отваряне на ценовите предложения следните участници и оферти:**

- **Новимед Фарма ЕООД** – оферта с вх. № 691/04.10.2016г., постъпила в 10:54 часа, по обособени позиции №№ 22, 23 от Техническата спецификация;
- **Соломед ЕООД** – оферта с вх. № 694/04.10.2016г., постъпила в 12:11 часа, по обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация;
- **Антисел България ООД** – оферта с вх. № 695/04.10.2016г., постъпила в 12:49 часа, по обособени позиции №№ 22, 23 от Техническата спецификация;
- **Софарма Трейдинг АД** - оферта с вх. № 696/04.10.2016г., постъпила в 13:46 часа, по обособени позиции №№ 20, 21, 27, 29, 30, 31. от Техническата спецификация;
- **Химимпорт Фарма АД** - оферта с вх. № 697/04.10.2016г., постъпила в 14:26 часа, по обособени позиции №№ 22, 23 от Техническата спецификация;
- **Медекс ООД** - оферта с вх. № 698/04.10.2016г., постъпила в 15:17 часа, по обособени позиции №№ 2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация;
- **Фьоникс Фарма ЕООД** - оферта с вх. № 700/04.10.2016г., постъпила в 15:40 часа, по обособени позиции № 9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31 от Техническата спецификация.

На основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП Комисията реши, че няма да отвори ценовото предложение на участника Фьоникс Фарма ЕООД по ОП №20, 27 от Техническата спецификация тъй като неговата оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

На основание чл. 57, ал. 1 ППЗОП Комисията реши, че няма да отвори ценовото предложение на участника Софарма Трейдинг АД по ОП №28 от Техническата спецификация тъй като неговата оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното Комисията взе следното решение:

1. Ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, да бъдат отворени и оповестени на дата 23.11.16 г. от 15:00 часа в заседателна зала, ет. 6, администрация, сграда на СБАЛО ЕАД, находяща се в гр. София, ул. „Пловдивско поле“ № 6.

2. Не по-късно от два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения комисията да обявява най-малко чрез съобщение в профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето.

3. На отварянето могат да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП.

Откритото заседание за отваряне на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата, проведе на 23.11.16 г. от 15:00 часа в заседателна зала, ет.6, администрация, сграда на „СБАЛО“ЕАД – гр. София, Пловдивско поле №6.

На отварянето присъства представител на участник по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП(кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване), както следва:

Г-н Рангел Христов, пълномощник на участник „Химимпорт фарма“АД, който се легитимира с лична карта и представи пълномощно.

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП и Протокол № 2, подписан на 18.11.16 г. съставен на основание на чл. 103, ал.3 от ЗОП, съобщението за отваряне на ценовите предложения с №10-00-445/18.11.16 г. бе публикувано два работни дни преди датата на отваряне на ценовите предложения чрез съобщение в профила на купувача на интернет страница на „СБАЛ по онкология“ ЕАД, гр. София - <http://procurement.sbaloncology.bg/?q=page&idd=index&porachkaid=20160824MYwr837189>.

На отварянето бяха поканени да присъстват лицата по чл. 54, ал. 2 от ППЗОП (кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване).

Комисията оповести допуснатите участници до етап „отваряне на ценовите предложения“, съгласно резултатите и констатациите от проведените заседания на комисията, описани в Протокол № 2 както следва:

- Новимед Фарма ЕООД – оферта с вх. № 691/04.10.2016г., постъпила в 10:54 часа, по обособени позиции №№ 22, 23 от Техническата спецификация;
- Соломед ЕООД – оферта с вх. № 694/04.10.2016г., постъпила в 12:11 часа, по обособени позиции №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация;
- Антисел България ООД – оферта с вх. № 695/04.10.2016г., постъпила в 12:49 часа, по обособени позиции №№22,23 от Техническата спецификация;
- Софарма Трейдинг АД - оферта с вх. № 696/04.10.2016г., постъпила в 13:46 часа, по обособени позиции №№20, 21, 27, 29, 30, 31. от Техническата спецификация;
- Химимпорт Фарма АД - оферта с вх. № 697/04.10.2016г., постъпила в 14:26 часа, по обособени позиции №№22,23 от Техническата спецификация;
- Медекс ООД - оферта с вх. № 698/04.10.2016г., постъпила в 15:17 часа, по обособени позиции №№2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21 от Техническата спецификация;
- Фьоникс Фарма ЕООД - оферта с вх. № 700/04.10.2016г., постъпила в 15:40 часа, по обособени позиции № 9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31 от Техническата спецификация;

Комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, по реда на постъпването им в деловодството на „СБАЛО“ ЕАД:

1. Ценово предложение на участника „Новимед Фарма ЕООД – оферта с вх. № 691/04.10.2016г., постъпила в 10:54 часа поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 22,23 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойността Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управомощено лице. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена с ДДС, както следва:

ОП№		обща цена с ДДС
22	Human Albumin	15 660,00 лв.
23	Human Albumin	15 340,50 лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията, както и от присъстващия упълномощен представител на участник „Химимпорт фарма“АД.

2. Ценово предложение на участника Соломед ЕООД – оферта с вх. № 694/04.10.2016г., постъпила в 12:11 часа; поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция №№ 1, 3, 4, 5, 7, 8 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управомощено лице. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена с ДДС, както следва

ОП№		обща цена с ДДС
1	Erythropoietin /Epoetin zeta/	34 920,00 лв.
3	Темозоломид	115 072,00 лв.
4	Иматиниб	71 556,00 лв.
5	Филграстим	65 952,00 лв.
7	Колестиметат натрий	1 100,00 лв.
8	Колестиметат натрий	2 200,00 лв.

След оповестяването, ценовото предложение, беше подписано от трима членове на комисията, като присъстващия упълномощен представител на участник „Химимпорт фарма“АД не пожела да разпише ценовите предложения.

3. Ценово предложение на участника Антисел България ООД – оферта с вх. № 695/04.10.2016г., постъпила в 12:49 часа; поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 22,23 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управомощено лице. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена с ДДС, както следва:

ОП№		обща цена с ДДС
22	Human Albumin	15 836,6880 лв.
23	Human Albumin	15 825,6190лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията, както и от присъстващия упълномощен представител на участник „Химимпорт фарма“АД.

4. Ценово предложение на участника Софарма Трейдинг АД - оферта с вх. № 696/04.10.2016г., постъпила в 13:46 часа; поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 20, 21, 27, 29, 30, 31 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управомощено лице. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена с ДДС, както следва:

ОП№		обща цена с ДДС
20	Ondansteron	24 750,00 лв.
21	Sorafenib	831 240,00 лв.
27	Pembrolizumab	1 066 410,00 лв.
29	Piracetam	312,00 лв.
30	L-Ornithine-L-Aspartate	1 078,00 лв.
31	Glyceryl trinitrate	1 608,00 лв.

След оповестяването, ценовото предложение беше подписано от трима членове на комисията, като присъстващия упълномощен представител на участник „Химимпорт фарма“АД не пожела да разпише ценовите предложения.

5. Ценово предложение на участника Химимпорт Фарма АД - оферта с вх. № 697/04.10.2016г., постъпила в 14:26 часа; поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № 22, 23 от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от управомощено лице. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена с ДДС, както следва

ОП№		обща цена с ДДС
22	Human Albumin	15 654,50

23	Human Albumin	15 339,00
----	---------------	-----------

След оповестяването, ценовото предложение, беше подписано от трима членове на комисията.

6. Ценово предложение на участника Медекс ООД - оферта с вх. № 698/04.10.2016г., постъпила в 15:17 часа; поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № №2, 3, 4, 5, 6, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21; от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от упълномощено лице. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена с ДДС, както следва:

ОП№		обща цена с ДДС
2	Imipenem / Cilastatin	948,00 лв
3	Temozolomide	57 520,00 лв
4	Imatinib	70 350,00 лв
5	Filgrastim	72 000,00 лв
6	Capecitabine	62 575,20 лв
9	Sevoflurane	41 600,00 лв
12	5-Fluorouracil	30 120,00 лв
13	Gemcitabine	35 190,00 лв
14	Paclitaxel	39 600,00 лв
15	Docetaxel	53 184,00 лв
16	Doxorubicin	2 264,00 лв
17	Cisplatin	21 440,00 лв
18	Oxaliplatin	32 976,00 лв
19	Oxaliplatin	32 976,00 лв
20	Ondansteron	19 888,92 лв
21	Sorafenib	791 481,60 лв

След оповестяването, ценовото предложение, беше подписано от трима членове на комисията, като присъстващия упълномощен представител на участник „Химимпорт фарма”АД не пожела да разпише ценовите предложения.

7.Ценово предложение на участника Фьоникс Фарма ЕООД - оферта с вх. № 700/04.10.2016г., постъпила в 15:40 часа- поставено в непрозрачен, запечатан плик с ненарушена цялост за Обособена позиция № №; по ОП № 9, 10, 11, 12, 14, 21, 28, 29, 31.; от Техническата спецификация

Комисията констатира наличието на ценово предложение по Образец №3 и Остойностена Техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец №4, подпечатани и подписани от упълномощено лице. Участникът е представил ценовото предложение на хартиен и електронен носител.

Комисията оповести общата цена с ДДС, както следва

ОП№		обща цена с ДДС
9	Sevoflurane	38 700,00 лв
10	Levobupicaine	1 660,00 лв
11	Levobupicaine	1 117,44 лв
12	5-Fluorouracil	30 103,20 лв
14	Paclitaxel	34 920,00 лв
21	Sorafenib	785 377,15 лв
28	Ketamine	396,60 лв
29	Piracetam	294,00 лв
31	Glyceryl trinitrate	1 296,00 лв

След оповестяването, ценовото предложение, беше подписано от трима членове на комисията, като присъстващия упълномощен представител на участник „Химимпорт фарма”АД не пожела да разпише ценовите предложения.

След извършване на гореописаните действия Комисията обяви края на откритото заседание за отваряне на ценовите предложения.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания в периода 23.11.16 г.- до 05.12.2016г. за разглеждане отворените ценови предложения на допуснатите участници в процедурата, като бяха извършени няколко проверки за съответствие на ценовите оферти с изискванията на Възложителя.

В хода на своята работа комисията направи следните проверки:

1. Комисията извърши проверка на аритметическо вярното изчисления на предложените цени от участниците в процедурата, в следствие на което не констатира нарушения.
2. След извършване на горните действия комисията установи, че има подадени три оферти за конкретна обособена позиция и е налице основание за проверка на предложените ценови оферти, с цел да се удостовери наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП , а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения. Не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП , а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения.
3. В Пликите с Ценовото предложение от офертите на участниците се съдържат ценови предложения, изготвени съответно по образец № 4 - Остойността техническа спецификация - Приложение към ценовото предложение по образец № 3 за всяка от обособените позиции от документацията, съгласно изискванията на възложителя.
4. Комисията счита, че ценовите оферти на допуснатите участници напълно съответстват на изискванията, посочени в обявлението и документацията за участие в настоящата открита процедура

Същевременно в хода на своята работа, за обособена позиция №3 Temozolomide комисията констатира, че участниците са оферирали следната обща цена с ДДС:

ОП №3	МЕДЕКС ООД	57 520,00 лв
ОП №3	СОЛОМЕД ООД	115 072,00 лв.

Макар, че не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения, с оглед законосъобразното протичане на процедурата, комисията реши да се възползва от възможността да поиска разяснения по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП поради голямата разлика в офериранияте цени от страна на двамата участници. На основание чл. 54, ал.13 от ЗОП на всеки етап от процедурата комисията може при необходимост да иска разяснения за данни, заявени от кандидатите и участниците, и/или да проверява заявените данни. На следващо място комисията изцяло следва да се съобрази и с условията на влязлата в сила и утвърдена от Възложителя тържна документация както следва – *раздел IV. "Оферта за участие", 5. "Критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта и възлагане на поръчката", т.4.3. – „В случай на констатиране на аритметична грешка в ценовата оферта на участника, водеща до промяна на офериранията от него крайна обща цена по обособената позиция, комисията отстранява офертата на участника."* Именно с оглед на изложеното комисията с писмо №10-00-465/01.12.2016г. до „МЕДЕКС“ ООД и писмо № 10-00-464/01.12.2016г. до „Соломед“ ЕООД поиска от участниците да дадат разяснение как са изчислили обща стойност с ДДС по обособена позиция №3 от Техническата спецификация. Комисията поиска същите да потвърдят така посочената цена за обща стойност с ДДС за обособена позиция №3 от Техническата спецификация.

С писмо вх.№ 10-00-465/1/02.12.2016г. участникът „МЕДЕКС“ ООД посочва , че не потвърждава предложената цена за лекарствения продукт по обособена позиция №3 от Техническата спецификация. Акцентира се, че поради променени условия за разпространение на лекарствени продукти от страна на производителя и притежател на разрешението за употреба ACCORD, участникът няма да има възможност да доставя лекарствения продукт на първоначално офериранията цена. Също така се посочва, че описаното обстоятелство е възникнало след подаване на офертата на участника за участие в обявената от страна на възложителя обществена поръчка и след отваряне на ценовите предложения. Дружеството участник отново посочва, че в качеството си на участник не биха могли да предвидят посоченото обстоятелство, нито да го предотвратят. С оглед на изложеното от страна на участника, комисията обсъди и взе следните изводи:

Законодателят действително допуска промяна и/или допълване и/или оттегляне на оферта (т.е. на ценово предложение). Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП „**До изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си.**“ Срокът за подаване на оферти по настоящата поръчка е до 04.10.2016г. до 16.30ч. Участникът е подал оферта с вх. № 10-00-698 **на 04.10.2016 г.** След 04.10.2016г. липсва законово основание за предоставяне на ценово предложение, различно от поставеното в оферта с вх. № 10-00-698/04.10.2016 г.

На следващо място съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП „При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или

допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците“.

В настоящото заседание комисията разглежда ценовото предложение, което не се потвърждава от страна на участника и същият заявява, че е в невъзможност да доставя лекарствения продукт по обособена позиция №3 от Техническата спецификация на първоначално оферирана цена. Според комисията е налице промяна на оферираната от него крайна обща цена по обособената позиция, въпреки изричната забрана на чл.104, ал.5 от ЗОП и посоченото обстоятелство изрично е регламентирано в документацията за участие, че води до отстраняване на участника от процедурата по конкретната обособена позиция - раздел IV. "Оферта за участие", 5. "Критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта и възлагане на поръчката", т.4.3. Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с класиране на офертите съгласно определения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта.

С оглед гореизложеното Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника „МЕДЕКС“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

С писмо вх.№ 10-00-464#1/05.12.2016г. участникът „Соломед“ ЕООД посочва, че по обособена позиция № 3 от Техническата спецификация същият е оферирал обща стойност с ДДС 115 072,00 лв., която се получава от производението на единичната цена(бройка) в лева с ДДС – 28, 76800 за 1 брой таблетка, умножена по броя таблетки – 4000 бр. Комисията констатира, че не е налице аритметична грешка при изчисление на оферираната стойност. С оглед на изложеното комисията допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с класиране на офертите съгласно определения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта.

С изключение на направените по-горе констатации, Комисията счита, че ценовите предложения на участниците, които са допуснати до отваряне на пликите с „Ценовото предложение“ отговарят на всички изисквания на Възложителя и единодушно реши да ги допусне до **ОЦЕНКА и КЛАСИРАНЕ** по обявения от Възложителя критерий „най-ниска цена“ като на оценка подлежи обща крайна стойност на позицията с включен ДДС и комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

ОП 1 Erythropoietin /Epoetin zeta/

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Соломед ЕООД	34 920,00	1 място

ОП 2 Imipenem / Cilastatin

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	948,00	1 място

ОП 3 Temozolomide

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Соломед ЕООД	115 072,00	1 място

ОП 4 Imatinib

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Соломед ЕООД	71 556,00	2 място
Медекс ООД	70 350,00	1 място

ОП 5 Filgrastim

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Соломед ЕООД	65 952,00	1 място
Медекс ООД	72 000,00	2 място

ОП 6 Sapacitabine

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	62 575,20	1 място

ОП 7 Colistimethate sodium

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Соломед ЕООД	1 100,00	1 място

ОП 8 Colistimethate sodium

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Соломед ЕООД	2 200,00	1 място

ОП 9 Sevoflurane

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	41 600,00	2 място
ФЬОНИКС ФАРМА ЕООД	38 700,00	1 място

ОП 10 Levobupricaine

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
ФЬОНИКС ФАРМА ЕООД	1 660,00	1 място

ОП 11 Levobupricaine

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
ФЬОНИКС ФАРМА ЕООД	1 117,44	1 място

ОП 12 5-Fluorouracil

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	30 120,00	2 място
ФЬОНИКС ФАРМА ЕООД	30 103,20	1 място

ОП 13 Gemcitabine

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	35 190,00	1 място

ОП 14 Paclitaxel

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	39 600,00	2 място
ФЬОНИКС ФАРМА ЕООД	34 920,00	1 място

ОП 15 Docetaxel

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	53 184,00	1 място

ОП 16 Doxorubicin

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	2 264,00	1 място

ОП 17 Cisplatin

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	21 440,00	1 място

ОП 18 Oxaliplatin

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	32 976,00	1 място

ОП 19 Oxaliplatin

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	32 976,00	1 място

ОП 20 Ondansteron

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	19 888,92	1 място
Софарма Трейдинг АД	24 750,00	2 място

ОП 21 Sorafenib

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Медекс ООД	791 481,60	2 място
Софарма Трейдинг АД	831 240,00	3 място
ФЪНИКС ФАРМА ЕООД	785 377,15	1 място

ОП 22 Human Albumin

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Новимед Фарма ЕООД	15 660,00	2 място
Химимпорт Фарма АД	15 654,50	1 място
Антисел България ООД	15 836,69	3 място

ОП 23 Human Albumin

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Новимед Фарма ЕООД	15 340,50	2 място
Химимпорт Фарма АД	15 339,00	1 място
Антисел България ООД	15 825,62	3 място

ОП 27 Pembrolizumab

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Софарма Трейдинг АД	1 066 410,00	1 място

ОП 28

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
ФЪНИКС ФАРМА ЕООД	396,60	1 място

ОП 29 Piracetam

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Софарма Трейдинг АД	312,00	2 място
ФЪНИКС ФАРМА ЕООД	294,00	1 място

ОП 30 L-Ornithine-L-Aspartate

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Софарма Трейдинг АД	1 078,00	1 място

ОП 31 Glyceryl trinitrate

Участник	обща стойност с ДДС	Класиране
Софарма Трейдинг АД	1 608,00	2 място
ФЪОНИКС ФАРМА ЕООД	1 296,00	1 място

III. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА КАНДИДАТИ ИЛИ УЧАСТНИЦИ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО; МОТИВИТЕ ЗА ДОПУСКАНЕ ИЛИ ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВСЕКИ КАНДИДАТ ИЛИ УЧАСТНИК;

Комисията предлага за отстраняване участници в настоящата процедура, както следва:

По обособена позиция №№ 28 от Техническата спецификация участника „Софарма Трейдинг“

АД

Комисията разглежда "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие за ОП №28 от Техническата спецификация и констатира следното: В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2. СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва: т.2.3. "Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт".

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2 и Разрешение за употреба на лекарствен продукт), участникът оферира продукт с производител/притежател на РУ- ГЕДЕОН РИХТЕР АД. Същевременно участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно „Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ".

С оглед на горното, Комисията единодушно реши: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение за обособена позиция №28 от Техническата спецификация, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за обособена позиция №28 участника „Софарма Трейдинг“ АД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По обособена позиция №№ 20 от Техническата спецификация участника Фьоникс Фарма ЕООД

Комисията разглежда "Техническо предложение за изпълнение на поръчката", изготвено по образец от документацията за участие за ОП №20 от Техническата спецификация и констатира следното: В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2.

СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва: т.2.3. "Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт,"

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2 и Разрешение за употреба на лекарствен продукт), участникът оферира продукт с производител/притежател на РУ- Novartis Pharma GmbH, Германия. В тръжните документи участникът е представил:

3. Потвърждение от **Новартис Фарма Сървисиз АГ, Швейцария**, за право на участника да дистрибутира оферирания стока- оригинал с подпис от O.S. – export operations services AG и T.D – export and pricing specialist;
4. Заверено от участника копие с гриф „вярно с оригинала” на пълномощно – превод от английски език, че лицето Х.В.Т., гражданин на Р.България, има права да осъществява представителство на Novartis Pharma GmbH, Германия.

Комисията счита, че участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно „*Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ*”. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;

Липсва представен в офертата документ, удостоверяващ правната връзка между Новартис Фарма Сървисиз АГ /съответно лицата, подписали документа/ и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт. Същевременно няма и документ, удостоверяващ правната връзка между Х.В.Т., гражданин на Р.България, упълномощен представител на Novartis Pharma GmbH, Германия от една страна, и Новартис Фарма Сървисиз АГ или Фьоникс Фарма ЕООД, от друга страна.

С оглед на горното, Комисията единодушно реши: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение за обособена позиция №20 от Техническата спецификация, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за обособена позиция №20 участника Фьоникс Фарма ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По обособена позиция №№ 27 от Техническата спецификация участника Фьоникс Фарма ЕООД

Комисията разгледа ”Техническо предложение за изпълнение на поръчката”, изготвено по образец от документацията за участие за ОП №27 от Техническата спецификация и констатира следното: В условията на тръжната документация Възложителят е посочил в раздел IV. ОФЕРТА ЗА УЧАСТИЕ, част 2.СЪДЪРЖАНИЕ НА ОФЕРТИТЕ, т. 2. че Техническото предложение, следва да включва: т.2.3.“*Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт*”;

Комисията констатира следното: Видно от представените към техническото предложение документи (таблица за техническо съответствие по образец №2 и Разрешение за пускане на пазара), участникът оферира продукт с производител/притежател на РУ- **Merck Sharp &Dohme Ltd., Обединено кралство**. В тръжните документи участникът е представил:

3. Оторизационно писмо от **Мерк Шарп и Доум България ЕООД**, за право на участника да дистрибутира оферирания стока- оригинал с подпис от У.О. – управител на Мерк Шарп и Доум България ЕООД.
4. Заверено от участника копие с гриф „вярно с оригинала” на пълномощно – превод от английски език, че **Мерк Шарп и Доум България ЕООД**, има права да осъществява представителство на **Н.В. Органон**.

Комисията счита, че участникът не е представил документ в съответствие с т.2.3, а именно „*Заверено от участника копие от документ, издаден от производител или притежател на разрешение за употреба или от официален дистрибутор, доказващ правото му да доставя лекарствения продукт - оторизация, договор за дистрибуция или друг подходящ документ*”. В случай, че описаният документ е издаден от лице, различно от производителя/притежателя на разрешителното за употреба, участникът следва да посочи правната връзка (да представи документ) между издателя на документа и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт;

Липсва представен в офертата документ, удостоверяващ правната връзка между **Мерк Шарп и Доум България ЕООД** и производителя /притежателя на разрешителното за употреба на съответния продукт - **Merck Sharp &Dohme Ltd., Обединено кралство**. Същевременно няма и документ, удостоверяващ правната връзка между **Н.В. Органон**, с права да осъществява представителство на **Merck Sharp &Dohme Ltd., Обединено кралство**.

С оглед на горното, Комисията единодушно реши: не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с отваряне на ценовото предложение за **обособена позиция №27 от Техническата спецификация**, на основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, тъй като ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя, не се отваря.

С оглед гореизложеното, Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката за **обособена позиция №27** участника **Фьоникс Фарма ЕООД** на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

По обособена позиция №3 от Техническата спецификация участника „МЕДЕКС“ ООД

Макар, че не е налице хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, а именно някое от ценовите предложения да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите ценови предложения, с оглед законосъобразното протичане на процедурата, комисията реши да се възползва от възможността да поиска разяснения по реда на чл.54, ал.13 от ППЗОП поради голямата разлика в оферираниите цени от страна на двамата участници. На основание чл. 54, ал.13 от ЗОП на всеки етап от процедурата комисията може при необходимост да иска разяснения за данни, заявени от кандидатите и участниците, и/или да проверява заявените данни. На следващо място комисията изцяло следва да се съобрази и с условията на влязлата в сила и утвърдена от Възложителя тръжна документация както следва – *раздел IV. “Оферта за участие”, 5. “Критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта и възлагане на поръчката”, т.4.3. – „В случай на констатиране на аритметична грешка в ценовата оферта на участника, водеща до промяна на офериранията от него крайна обща цена по обособената позиция, комисията отстранява офертата на участника.”* Именно с оглед на изложеното комисията с писмо №10-00-465/01.12.2016г. до „МЕДЕКС“ ООД и писмо № 10-00-464/01.12.2016г. до „Соломед“ ЕООД поиска от участниците да дадат разяснение как са изчислили обща стойност с ДДС по обособена позиция №3 от Техническата спецификация. Комисията поиска същите да потвърдят така посочената цена за обща стойност с ДДС за обособена позиция №3 от Техническата спецификация.

С писмо вх.№ 10-00-465/1/02.12.2016г. участникът „МЕДЕКС“ ООД посочва, че не потвърждава предложената цена за лекарствения продукт по обособена позиция №3 от Техническата спецификация. Акцентира се, че поради променени условия за разпространение на лекарствени продукти от страна на производителя и притежател на разрешението за употреба ACCORD, участникът няма да има възможност да доставя лекарствения продукт на първоначално офериранията цена. Също така се посочва, че описаното обстоятелство е възникнало след подаване на офертата на участника за участие в обявената от страна на възложителя обществена поръчка и след отваряне на ценовите предложения. Дружеството участник отново посочва, че в качеството си на участник не биха могли да предвидят посоченото обстоятелство, нито да го предотвратят. С оглед на изложеното от страна на участника, комисията обсъди и взе следните изводи:

Законодателят действително допуска промяна и/или допълване и/или оттегляне на оферта (т.е. на ценово предложение). Съгласно чл. 101, ал. 7 от ЗОП **„До изтичането на срока за подаване на заявленията за участие или офертите всеки кандидат или участник може да промени, да допълни или да оттегли заявлението или офертата си.“** Срокът за подаване на оферти по настоящата поръчка е до 04.10.2016г. до 16.30часа. Участникът е подал оферта с вх. № 10-00-698 на 04.10.2016 г. След 04.10.2016г. липсва законово основание за предоставяне на ценово предложение, различно от поставеното в оферта с вх. № 10-00-698/04.10.2016 г.

На следващо място съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП „При разглеждане на офертите, когато е необходимо, се допуска извършване на проверки по заявените от участниците данни, включително чрез изискване на информация от други органи и лица. От участниците може да се изиска да предоставят разяснения или допълнителни доказателства за данни, посочени в офертата. **Проверката и разясненията не могат да водят до промени в техническото и ценовото предложение на участниците**“.

В настоящото заседание комисията разглежда ценовото предложение, което не се потвърждава от страна на участника и същият заявява, че е в невъзможност да доставя лекарствения продукт по обособена позиция №3 от Техническата спецификация на първоначално офериранията цена. Според комисията е налице промяна на офериранията от него крайна обща цена по обособената позиция, въпреки изричната забрана на чл.104, ал.5 от ЗОП и посоченото обстоятелство изрично е регламентирано в документацията за участие, че води до отстраняване на участника от процедурата по конкретната обособена позиция - *раздел IV. “Оферта за участие”, 5. “Критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта и възлагане на поръчката”, т.4.3.* Комисията не допуска участника до следващия етап от процедурата, свързан с класиране на офертите съгласно определения критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта.

С оглед гореизложеното Комисията предлага на възложителя да отстрани от поръчката участника „МЕДЕКС“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква А) от ЗОП, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотивите за допускане на участниците по останалите обособени позиции са подробно разписани в доклада по-горе.

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР С КЛАСИРАНИЯ НА ПЪРВО МЯСТО УЧАСТНИК ИЛИ ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ПРОЦЕДУРАТА СЪС СЪОТВЕТНОТО ПРАВНО ОСНОВАНИЕ, КОГАТО Е ПРИЛОЖИМО;

Комисията предлага на изпълнителния директор да сключи договор с класираните на първо място участници за всяка от обособените позиции описани по-горе подробно в настоящия доклад.

Комисията предлага на основание чл.110, ал. 1, т.1 от ЗОП по обособени позиции №№ 24, 25, 26 от Техническата спецификация поради липса на подадени оферти поръчката да бъде прекратена.

Комисията указва, че на основание чл. 110, ал.2, т.1 от ЗОП Възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато: е подадена само една оферта, заявление за участие или конкурсен проект.

Приложение: всички документи, изготвени в хода на работа на комисията – Протокол 1,2,3 и цялото налично към момента досие на обществената поръчка за взимане на решение по реда чл.22, ал.1 от ЗОП.

Докладът на комисията се подписва от всички членове и се предаде на възложителя за утвърждаване на дата 07.12.16г. заедно с цялата документация. На основание чл.106, ал.3 ЗОП в 10-дневен срок от получаването на доклада възложителят го утвърждава.

Председател:

Цветолоуба Георгиева Васева –
юрисконсулт, отдел „Правен и общест

Членове:

1.1. Калинка Георгиева Станева –
магистър - фармацевт, ръководител на болнична

1.2. Александър Петков Недялков-
магистър - фармацевт, Болнична аптека

1.3. Ваня Добромирова Василева-Кисьова –
старши юрисконсулт, отдел „Правен и общест

1.4. Димитрина Георгиева Христова –
Заместник главен счетоводител, Сектор "Фина

УТВЪРЖДАВАМ.....ДАТА: 08.12.16

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

Д-Р ВАЛЕНТИН НИКОЛОВ АНГЕЛОВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА
„СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ“ЕАД

*Подписите заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД